

Frågor och svar - programutvärdering

Programutvärderingen

Vad grundar sig programutvärderingen på?

I grunden handlar modellen för programutvärderingen om att programledningar och lärare på ett program ska förmedla sin kunskap om hur utbildningen är utformad så att studenterna når sina mål. Detta ska beskrivas i en programportfölj som är utvärderingsbar och som innehåller vissa gemensamma komponenter.

Tanken är också att beskrivningen är kontinuerlig, vilket innebär att det finns ett utrymme för ett kontinuerligt förbättringsarbete och portföljerna måste inte vara perfekt utformade med helt vattentäta belägg från början.

För att kunna ge en bild av hur utbildningen är utformad så att studenterna når sina mål, bygger programutvärderingen på vissa gemensamma delar i programportföljerna:

1. Målen för utbildningen ska brytas ner och konkretiseras för den aktuella utbildningen
2. Progressionen ska vara genomtänkt
3. Det ska finnas belägg för studenternas lärande.

Däremot ska strukturen som används i programutvärderingen inte styra innehållet utan det finns en frihet i att konkretisera målen för utbildningen, att skapa en utbildningsstruktur som säkerställer progression och att presentera de belägg för studenternas lärande som är relevanta för det aktuella programmet för att kunna redovisa och argumentera för vad studenterna kan.

Finns det någon LTH-gemensam uttolkning och nedbrytning av examensmålen i högskoleförordningen?

Nej, det finns ingen LTH-gemensam uttolkning av examensmålen målen utan det är viktigt att varje programledning tar ställning till vad målet betyder de studenter som läser på programmet, i relation till den forskning som programmet bygger på och den arbetsmarknad som studenterna förbereds för. En uttolkning av ett examensmål som gäller för ett program kommer inte att kunna fungera för alla andra.

Däremot kan de gamla självvärderingarna i den nationella utvärderingen 2011-2014 användas för att ge tips på hur de nationella målen (som är ganska långa) delades upp i delmål. Dessutom har en hel del förtydliganden formulerats i utbildningsplanernas syfte och särskilda mål. Som inspiration, kommer de olika programmens uttolkning att delas för att kunna användas framöver.

Vad är ett bra belägg?

Detta är en bra fråga som det är svårt att ge ett klart svar på.

Ett bra belägg är sådant att det är tillräckligt bra för att beskriva att studenterna på en utbildning når givna mål. Belägget bör troliggöra att en representativ del av studentgruppen når målet (helst alla även om det kan vara svårt att föra i bevis på individnivå).

Ett bra belägg länkar samman de tankar som finns i planeringsfasen (kurs- och utbildningsplaner) med det som händer i utbildningen (studenternas lärande). Belägget bör vara någorlunda stabilt över tid.

Varför har arbetsgruppen som utvecklat systemet inte tydligare talat om vilka belägg som ska användas?

Arbetsgruppen har inte definierat vilka typer av belägg som ska användas för att undvika styrning i någon riktning. En alltför tydlig definition av belägg hade kunnat detaljstyra mot pedagogiska idéer, examinationsformer och utbildningsutformning på ett sätt som inte är önskvärt.

Programledare och enskilda lärare har bäst kunskap om utbildningen och vilka belägg som är relevanta. Detta har bekräftats i de workshop-ar som genomförts där långt fler kreativa förslag på belägg har presenterats från deltagarna än vad arbetsgruppen hade kunnat tänka ut i förväg.

ARBETSMATERIAL

Vad förväntas av programledningarna?

Vilken ambitionsnivå ska vi lägga oss på?

Som nämndes ovan, ska systemet stödja programledningar i att förmedla en trovärdig bild av att studenterna lär sig det som förväntas och att programmet har en sådan uppbyggnad att detta är möjligt. Tanken är att även om vissa mål belyses vid givna tillfällen, finns utrymme att kontinuerligt förbättra portföljerna.

För att inte överarbeta, fokusera argumentationen på ett fåtal nyckelkurser och börja i liten skala. Det är bättre att påbörja ett resonemang ett år för att fortsätta nästa och att stärka beläggen efterhand.

Hur ska vi lägga upp arbetet och hur samlar vi bäst in belägg?

Tänk på att arbetet inte startar från noll. Det finns redan en hel del dokumentation och strukturer kring utbildningarna.

I den nationella utvärdering som gjordes 2011-2014 av HSV/UKÄ, beskrevs utbildningarnas utformning med fokus på cirka hälften av examensmålen i de självvärderingar som lämnades in. Med andra ord, en analys av utbildningens struktur gjordes redan då och delar av denna kan eventuellt användas. Beskrivningen kan eventuellt också användas för mål som inte direkt utvärderades i den nationella utvärderingen, då vissa grundläggande strukturer i utbildningen kan fungera som argumentation för flera mål.

Vid nedbrytning och konkretisering av målen, finns stöd i utbildningsplanernas syften och särskilda mål.

Tänk på att det finns två kategorier av belägg. Dels de som visar att programmet är välutformat och planerat och dels belägg som visar att kvalitetsmålen uppfylls.

Börja i liten skala med enklare belägg och stärk argumentationen efter hand. Programutvärderingen är framåtblickande och därför kan en planerad förändring också fungera som belägg för att programmet är väl utformat och planerat (men inte för att kvalitetsmålet är uppfyllt). Skaffa en bild av utbildningen och identifiera några få nyckelkurser.

Använd redan existerande strukturer såsom CEQ-möten eller andra möten där lärare och programledningar träffas för att diskutera belägg och studenternas lärande.

Specifika frågor kring olika delar av utbildningen

Hur ska vi hantera specialiseringar?

Börja med de största specialiseringarna (= de med flest studenter). Programledningen har som uppgift att analysera och argumentera för att någon specialisering kan uteslutas från programportföljen.

Tänk också på att vissa mål i examensordningen inte kräver att studenterna når "C-nivån" enligt RAC-modellen och att i många fall har mål för utbildning på avancerad nivå en identisk formulering jämfört med motsvarande mål för utbildning med examen på grundnivå. Det kan det därför vara värt att fundera på vilka mål som eventuellt nås redan under de första tre åren och för specialiseringarna främst fokusera på de mål som beskriver en fördjupning i relation till grundnivån och där studenterna förväntas nå nivå "C".

Med valfrihet inom specialiseringen, kan det vara svårt att ge en bild baserad på enskilda studenters val samtidigt som valfrihet är en del av utbildningarnas sista år. Därför kan eventuellt specialiseringen beskrivas med ett generellt resonemang, som utgår från studenternas nivå efter år tre, uppbyggnaden av specialiseringen och en argumentation kring hur studenterna kommer fram till slutmålet i år fem oavsett vilken väg de väljer.

Hur ska vi tänka när det gäller utbytesstudier?

Förutsätt till en början att de tillgodoräknande som görs och har gjorts är korrekta och, om det underlättar, börja kartläggningen av utbildningen baserat på studenter utan utbyten.

Längre fram, när kartläggningen är klar, kan det vara relevant att titta på de utbyten som görs i relation till de nyckelkursers som identifierats.

Hur gör vi med masterutbildningarna?

Tanken är att masterutbildningarna ska ingå i utvärderingen. Emellertid har det i år (2018) varit otydligt med informationen kring detta och därmed krävs inte att det finns portföljer för masterutbildningarna i år.

Praktiskt

Vilket språk kan användas i portfölj och annan dokumentation?

Det går bra att skriva på svenska eller engelska.

I vilken form ska vi presentera belägg/hur ska vi hantera länkar i progressionskartan?

Beläggen kan ha olika format: dokument, bilder, video, ... I Excel-arket, ska länkar ges till de dokument och filer (av olika format) som används som belägg. De dokument och filer som idag inte är möjliga att länka till, kan laddas upp antingen på en gemensam yta för filer, en webbsida eller i en box och därefter länkas till (och delas).

Ett tips är att använda LU-box (<https://lu.account.box.com/login>) för att hantera filer och dela länkar. Eventuellt kan denna också användas som insamlingsyta för dokument och belägg när portföljerna skapas.

Vilket format ska portföljerna ha?

Använd den word-mall som skickats ut tillsammans med bilagor d.v.s. progressionskartan (Excel-mall) och andra relevanta bilagor.

Portföljen ska bestå av max 10 sidor text för de tre målen som valdes ut 2017/2018. Skriv texten så att diskussion och resonemang går att utläsa i portföljen. Referera gärna till bilagor för mer och fördjupad information men det ska gå att läsa och förstå dokumentet så som det är.

Finns det något stöd att få?

Det går bra att ställa frågor till arbetsgruppen (kontaktperson: christina.akerman@lth.lu.se)

CEE tillhandahåller stöd kring programutvärderingen och kring belägg

Det undersöks om olika stöd kring insamling av belägg men vi återkommer i frågan.

Förslag på förbättringar i mallar

Lägg även till poäng på kurserna som anges som nyckelkurser.