

LÄRANDE I LTH

GENOMBROTET – BLAD 14 – JUNI 2011

Genombrottet är LTH:s pedagogiska stöd- och utvecklingsenhet som bland annat ger högskolepedagogiska kurser och beforskar undervisning och lärande. Genombrottet bistår också lärare, programansvariga och LTH-ledningen med stöd för undervisningsplanering, undersökningar och ett ramverk för högskolepedagogisk meritering.

Lunds Tekniska Högskolas pedagogiska akademi och kompetensgraden Excellent Teaching practitioners (ETP) inleder detta nummer av Lärande i LTH. En sammanställning av hur många lärare som erhållit ETP följs av en presentation av årets ETP-utnämningar. Enkäten Course Experience Questionnaire (CEQ) används vid LTH som ett verktyg för rapportering kursutvärdering. CEQ-resultatet för en kurs sammanställs i en slutrapport där bland annat olika skalor redovisas. Lärande i LTH har i detta nummer lyft fram en av dessa; "Förståelseinriktad examination", genom att be kursansvariga för de kurser på LTH som fått högst resultat i denna kategori att skriva om sina kurser med CEQ-resultatet som utgångspunkt. Detta blad innehåller även en diskussion om anknypningen mellan grundutbildning och forskning inför fortsatt kvalitetsarbete.

Innehåll

Sid 2: LTH:s pedagogiska akademi - Kompetensgraden Excellent Teaching practitioners (ETP)

Sid 2: Årets ETP-utnämningar

Sid 4: CEQ - Förståelseinriktad examination

Sid 4: Riskhanteringsprocessen - Att argumentera om risk

Sid 5: Skissteknik - Hur bedömer man en skiss?

Sid 6: CEQ-nytt

Sid 6: Hur kan vi utveckla anknypningen mellan grundutbildning och forskning? Några viktiga frågeställningar inför nästa steg i kvalitetsarbetet

Sid 7: LTH:s högskolepedagogiska kompetensutvecklingskurser hösten 2011

Sid 8 Kom ihåg

Sid 8: Kontaktinformation



Forskarutbildningskursen Kommunikationsteknik ges numera varje termin, på engelska. Här ges färdighetsträning i vetenskaplig presentation och argumentation, poster-kommunikation och populärvetenskapligt skrivande. En jury utsåg Sepideh Gorjis "Nanoelectronic Revolution" till bästa artikel vid vårkursens avslutande poster-mingel 9 maj.

LTH:s pedagogiska akademi

Kompetensgraden Excellent Teaching practitioner (ETP)

Thomas Olsson, Genombrottet, LTH

Lunds Tekniska Högskolas Pedagogiska Akademi är ett belöningsystem för pedagogisk skicklighet som firar sitt tioårsjubileum samtidigt som Lunds Tekniska Högskola blir femtio år. Fram till och med årets antagning har sammanlagt 88 lärare erhållit den pedagogiska kompetensgraden Excellent Teaching Practitioner (ETP). Av dessa är 28 professorer, 47 lektorer (eller motsvarande) och 13 adjunkter (eller motsvarande). LTH uppmärksammas ofta, såväl nationellt som internationellt, för sin Pedagogiska Akademi. Inom ramen för EQ11 (Education Quality 2011) ansåg till exempel Lori Breslow från MIT i Boston, som var ordförande i granskargruppen för LTH, att detta sätt att

premiera goda utbildningsinsatser borde vara en förebild för många universitet. För närvarande har LTH olika typer av samarbetsprojekt med bland andra den samhällsvetenskapliga fakulteten vid Lunds universitet, Uppsala universitet, Umeå universitet, Mälardalens högskola, Högskolan Kristianstad, Högskolan i Halmstad, Karlsruhe Institut für Technologie, University of the Witwatersrand (Johannesburg), Vaal University of Technology (Vanderbijlpark) och Indian Institute of Technology (Kanpur). Läs mer om antagningsprocessen och LTH:s Pedagogiska Akademi på hemsidan: http://www.lth.se/genombrottet/pedagogisk_meritvaerdering_bl_a_lths_pedagogiska_akademi/

Årets ETP-utnämningar

Lise Jensen, LTH Ingenjörshögskolan vid Campus Helsingborg

Lises pedagogiska verksamhet har ett stort mervärde för LTHs pedagogiska utveckling. Detta gäller inte minst hennes ledarskapsarbete inom högskoleingenjörutbildningarna i Helsingborg – utbildningar av ingenjörer på mellannivå som har stor betydelse för Sveriges utveckling som industrination. Lise betonar mycket starkt värdet av att skapa lärandesituationer med direkt näringslivsanknytning för att stödja och underlätta studenternas förmåga att bygga nya förståelsemodeller. Hela hennes lärargärning genomsyras av respekt – respekt för studenten som människa, respekt för studentens förkunskaper samt respekt för den arbetsinsats som krävs av studenten för att nå framgång i sina universitetsstudier.



Magnus Fontes, Matematikcentrum

Magnus ser som sin huvuduppgift som lärare att utveckla och bygga lärandemiljöer som stimulerar studenterna att engagera sig på djupet i olika lärandeaktiviteter. Han uppvisar stor pedagogisk insikt och förmåga att finna nya lösningar och strategier för att lösa pedagogiska problem i relation till olika undervisningsaktiviteter och studenters lärande i matematik. Magnus är mycket aktiv inom ett europeiskt nätverk med fokus på matematisk modellering av verkliga industriella problem. Detta arbete har lett till ökad kunskap om hur studenter lär sig matematisk modellering och erfarenheterna har i hög grad även påverkat utbildningen av civilingenjörer i Lund. Ett exempel på det senare är kursen i matematisk kommunikation som ges för förstaårsstudenter i teknisk matematik. Magnus arbetar aktivt för att utveckla matematikdidaktiken vid Lunds universitet – ett arbete av stor betydelse för utvecklingen av undervisning och lärande i matematik.



Charlotta Johnsson, Institutionen för reglerteknik

Charlotta använder sig av begreppet "Good Academic Thinking" i sin lärarroll och framhåller betydelsen av motivation, förkunskaper, lärstrategier samt metakognition. Hon anser att "Good Academic Thinking" kan inkluderas i såväl kurser som utbildningsprogram och att ansvariga för kurser och program borde "vara i symbios med varandra". Feedback är ett fundamentalt begrepp inom reglertekniken, men det är också viktigt för att stödja ett bra lärande och Charlotta gör intressanta reglertekniska kopplingar till hur och när feedback bör ges. Det är tänkvärdt att notera att dessa resonemang överensstämmer väl med LTHs idéer om operativ och rapportering utvärdering. Charlotta deltar mycket aktivt i det pedagogiska erfarenhetsutbytet, såväl lokalt som internationellt, och hon bidrar i hög grad till LTHs pedagogiska utveckling. Detta gäller inte minst hennes pedagogiskt aktiva engagemang som programledare för Technology Management.



Mattias Wallergård, Institutionen för designvetenskaper

Mattias bygger sitt pedagogiska arbete på ett antal insikter som han försöker tillämpa i all sin undervisning. Det handlar om att allt lärande börjar med att studenten verkligen vill lära sig, att en bra lärare måste ha förmågan att leva sig in i studentens situation, att återkoppling (detaljerad och konkret, positiv såväl som negativ) är central samt att det är viktigt att inte bara fokusera på resultaten utan även på processen. Det sistnämnda innebär att Mattias försöker synliggöra för studenterna varför han lägger upp sina kurser på ett visst sätt genom att förklara det pedagogiska syftet med olika kursmoment. Avsikten är att studenterna ska reflektera över sitt eget lärande och ta ett större ansvar för sin lärprocess. Mattias arbetar aktivt med institutionens kursutbud och hur man skapar kurskedjor med kurser som hänger ihop inbördes och inte minst i relation till utbildningsprogrammet.



Fredrik Olsson, institutionen för teknisk ekonomi och logistik

Fredrik företräder ett matematikintensivt ämne och han har sedan länge intresserat sig för matematikdidaktiska frågeställningar. Hans mål är att öka studenternas förståelse för vikten av matematiska definitioner och bevisföring och speciellt betydelsen av detta inom tillämpade ämnen. En annan frågeställning är hur övningsproblem bör utformas. Variation hjälper studenten att se kritiska aspekter av det som ska läras. Fredrik anser att: "Det är bättre att lösa ett fåtal problem med olika lösningsmetoder, än att lösa en massa problem med samma lösningsmetod". Fredrik beskriver lärtrösklar i sina kurser och hur han gör dem synliga för studenterna. En vanligt förekommande typ av lärtröskel är när studentens intuitiva förståelse av ett problem eller kursmoment inte stämmer överens med teorin. När det rör sig om matematiskt komplicerade tillämpningar lyfter Fredrik återigen fram vikten av bevisföring som en nyckel för att öka förståelsen.



CEQ - Förståelseinriktad examination

CEQ står för Course Experience Questionnaire, och är en enkät för rapportering kursutvärdering som används vid Lunds Tekniska Högskola. CEQ-enkäten har 26 kryssfrågor samt plats för fritextkommentarer och resultaten utgör mått på faktorer relevanta för den pedagogiska processen. Den data som samlas in med hjälp av CEQ kan sammanställas på olika sätt och i den slutrapport som skapas redovisas ett stapeldiagram som visar det sammanställda CEQ-resultatet för två enskilda frågor, "Kursen känns angelägen för min utbildning" och "Överlag är jag nöjd med den här kursen"

och dessutom resultat för fyra olika skalor, "God undervisning", "Tydliga mål", "Förståelseinriktad examination" och "Lämplig arbetsbelastning". Vad gäller skalorna har svar från flera av de 26 frågorna sammanvägts. Lärande i LTH uppmärksammar i detta nummer förståelseinriktad examination och har bjudit in kursansvariga för de kurser som under läsåret 2009/2010 fick högst CEQ-resultat i denna skala att skriva artiklar om sina kurser, speciellt utifrån detta perspektiv. Henrik Tehler har skrivit om "Riskhanteringsprocessen" och Charlotte Sjødell har skrivit om "Avancerad skissteknik".

Riskhanteringsprocessen

Att argumentera om risk

Henrik Tehler, Lund University Centre for Risk Assessment and Management – LUCRAM, Lunds universitet

Riskhanteringsprocessen är en obligatorisk kurs för studenter som läser Civilingenjörsprogrammet i Riskhantering. Kursen läses under studenternas sista år på utbildningen och brukar fungera som ett avstamp för studenternas examensarbete som de vanligtvis gör i anslutning till kursen. Kursen spänner över ett stort kunskapsområde och har ambitionen att försöka knyta ihop mycket av den kunskap som studenterna tidigare tillgodogjort sig i sin utbildning. Kursen är uppbyggd av fem områden med olika perspektiv på hur riskhantering bedrivs i samhället. För varje sådant område skall studenterna skriva antingen en uppsats (för fyra områden), eller ett projektarbete (ett område). Uppsatserna och projektuppgiften är grunden för examinationen som sker kontinuerligt genom att den första uppsatsen lämnas in redan efter två veckor, den andra efter fyra veckor, och så vidare. Eftersom kursen går över en läsperiod sker den sista inlämningen i tentamensveckan.

Uppsatserna som skrivs handlar om olika aspekter av risk. Studenterna får tillgång till två eller tre vetenskapliga artiklar inom de aktuella områdena som de skall läsa och sedan skriva en kortare uppsats (mellan 2 och 4 sidor) baserat på ett antal frågeställningar som finns beskrivna i kursprogrammet. Ett genomgående tema i frågeställningarna handlar om att studenterna skall redogöra för det centrala

innehållet i uppsatserna, reflektera över skillnader/likheter i uppsatserna och reflektera över kopplingar mellan det de läst i uppsatserna och det de tidigare lärt sig i sin utbildning. En vecka efter att studenterna har lämnat in sina uppsatser får de feedback på dem, dels i form av en poäng och dels i form av kommentarer i uppsatsen rörande vad de gjorde bra och vad de kunde ha förändrat för att göra uppsatsen bättre. I kursen tillämpas kamratgranskning, vilket innebär att vid varje uppsatstillfälle får studenterna läsa en annan students uppsats och kommentera den. Dessutom får studenterna också feedback från en lärare.

När det gäller innehållet i uppsatserna är variationen mycket stor, framförallt beroende på att det finns många olika sätt att se på risk och riskhantering. Detta ställer stora krav på de lärare som ger feedback och som poängsätter uppsatserna. Mycket resurser har lagts ner på att få studenterna att känna att proceduren som används vid poängsättning är rättvis och tillförlitlig. I korthet går poängsättning till så att lärarlaget (4 personer) som skall poängsätta uppsatserna delar upp dem mellan sig och sedan använder alla en gemensam guide för poängsättning. Vissa av uppsatserna rättas av två lärare för att skillnader i poängbedömning ska kunna upptäckas. När sedan den första bedömningen av uppsatserna är gjord samlas alla, inklusive den kursansvari-



ge, till ett möte där uppsatserna diskuteras. Vid detta möte är fokus på att försöka få en jämn nivå på poängsättningen mellan de olika lärarna, det vill säga att försöka undvika att någon/några av lärarna ger avvikande poäng i förhållande till de andra. De poäng som studenterna får på de olika uppsatserna (och projektuppgiften) vägs i slutändan ihop för att ge det slutliga betyget på kursen.

En viktig anledning till att kursen får höga poäng på Förståelseinriktad examination i CEQ-enkäterna kan vara att kursen spänner över ett stort kunskapsområde och att en målsättning med kursen är att den försöker koppla ihop kunskap om riskhantering som studenterna förvärvat i tidigare kurser. På så vis kan kursen Riskhanteringsprocessen fungera som en katalysator med vars hjälp studenterna kan se kunskapen från tidigare kurser ur ett nytt perspektiv. Därmed kan nog kursen ge upphov till ganska många ”aha-upplevelser” för studenterna. En annan viktig anledning

till den höga poängen kan vara att examinationen i kursen är uppbyggd kring uppsatsskrivning, vilket innebär att man får stora friheter att reflektera och argumentera. Genom detta visar man inte bara hur väl man har uppfattat de viktiga beståndsdelarna inom de olika områdena som ingår i kursen utan också hur man ser på relationerna mellan beståndsdelarna. Dessutom har studenterna stora möjligheter att i uppsatserna knyta kunskapen till relevanta händelser eller processer i samhället, som exempelvis hantering av risker relaterade till klimatförändring. Förmodligen uppfattar studenterna detta som positivt och ser att för att klara av kursen räcker det inte med att lära sig vad olika begrepp betyder eller vad en författare har skrivit om ett speciellt ämne, man måste också visa på en djupare förståelse med vilken man kan relatera de olika begreppen till varandra och förklara hur olika perspektiv på riskhantering förhåller sig till varandra.

Skissteknik

Hur bedömer man en skiss?

Charlotte Sjäddell, Industridesign, LTH

Då resultatet av CEQ-rapporten dimper ner bland mailen klickar jag på PDF-filen för att snabbt skanna av första sidan. Hur många har svarat och på vilket håll pekar staplarna i det första diagrammet? Staplarnas riktning brukar ge en indikation på vad som kan väntas i fritextkommentarerna. Svarefrekvensen är ofta oroväckande låg och studenterna på industridesignprogrammet kommenterar att CEQ-frågorna känns irrelevanta för flera av kurserna. På CEQ-blanketten finns det tre frågor kring examination. Två av påståendena trycker på att ett ”gott minne” är det som behövs och prövas i examinationen. Det tredje påståendet tar upp den mer intressanta frågan, om examinationen kräver att man förstod vad kursen gick ut på. De första påståendena känns mer relevanta för teoretiska kurser med mycket litteratur och man kan därför förstå att dessa frågor känns mindre relevanta för en skisskurs. I det tredje påståendet krävs det att studenten både skall ha förstått målen i kursen, samt kunna göra en bedömning om examinationsformen är effektiv i att mäta dessa mål; ” Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på.”

I min roll som biträdande programledare förvånas jag över hur ofta det framgår av CEQ-formuläret att studenterna upplever att kursmålen är otydliga. När jag tar upp frågan med lärare och studenter på utvärderingssamtalen så framgår det att lärarna många gånger både skriftligt och muntligt talat om för studenterna vad målet med kursen är. Studenterna håller med om att de mottagit informationen, men att de vid tillfället för ifyllandet av formulären har glömt eller inte riktigt förstått. Jag har märkt att om jag i slutet av mina kurser tar upp det kommande CEQ-formuläret och har en diskussion med klassen om hur de upplevt kursen, så ökar jag chansen att fler fyller i och att staplarna i diagrammen pekar uppåt.



(Vet att allt är fel men tar med för att få feedback på hur man bär sig åt ☺)



Som lärare blev jag tillfrågad att göra en reflektion över vad det är som gör att studenterna som tagit kursen "Avancerad skissteknik" anser att examinationen är förståelseinriktad. När man ser på en skiss är det lätt att se att något ser konstigt ut, men desto svårare att bedöma vad som är fel och vad man borde göra för att få ett korrekt resultat. Jag frågade studenterna som tagit kursen om deras tankar kring ämnet. Studenterna sade att undervisningsformen var avgörande för mitt positiva CEQ-resultat. Varje vecka får studenterna en uppgift. Redovisningen av denna uppgift sker genom att man inför sina klasskamrater sätter upp sitt resultat på väggen och får en offentlig bedömning. Undervisningsformen har i fritexten kommenterats av en student som "obehaglig". Det är inte orimligt att anta att fler av stu-

denterna anser att det är obehagligt att prestera så gott man kan och sedan inför klassen upplysas om att resultatet inte duger. Det har dock visat sig att denna undervisningsform är mycket effektiv då studenterna får höra kommentarer som är både positiva och negativa om andras och deras eget arbete. Kommentarer syftar till att öka förståelsen samt förhoppningsvis upplysa studenterna om vad som behövs för att uppnå ett önskat resultat. Studenterna sade att de inte är förvånade när de får sina betyg och de anser att de blivit rättvist bedömda. Då uppgifterna bedöms löpande känner studenterna att de fått möjligheten att agera innan det är för sent. Denna typ av undervisningsform fungerar dock bara om studentgruppen är relativt liten, då det kräver en hel del tid att gå igenom samtliga studenters arbeten.

CEQ-nytt

Karim Andersson, Utbildningsservice, LTH

En nyhet vad gäller CEQ är att det finns möjlighet att få fram historiska data för en kurs. Nu kan du som kurslärare enkelt ta fram CEQ-data för samtliga omgångar och läsår som din kurs varit med i CEQ-systemet. Klicka på den gröna/lila diagramkonen på de inloggade CEQ-sidorna. Du kan sortera siffrorna precis som du vill. Sedan november

2009 har det även skickats ut enkäter till studenter på LTH som slutfört sitt examensarbete. Enkäterna sammanställs per läsår. Nästa sammanställning kommer i mitten av oktober. Läs mer om enkäterna och hitta sammanställningarna på <http://www.ceq.lth.se/examensarbete/>

Hur kan vi utveckla anknytningen mellan grundutbildning och forskning?

Några viktiga frågeställningar inför nästa steg i kvalitetsarbetet

Björn Regnell, Software Engineering Research Group, Datavetenskap, LTH, Lunds Universitet

I ett ingenjörsprogram finns många lärandemål med olika karaktär, allt från grundläggande teori och praktisk tillämpning till specialiserad fördjupning i anslutning till snabbröriga forskningsfronter. Samtidigt ser vi hur konkurrensen mellan lärosäten ökar på en alltmer komplex utbildnings- och forskningsmarknad. Vilka strukturer och mekanismer behöver vi vårda, utveckla och nyskapa för att bättre knyta ihop forskning och grundutbildning och samtidigt stå starkare i den hårdnande nationella och internationella konkurrensen? Denna fråga kan undersökas ur olika perspektiv: lärarens, forskarens, administratörens, men även den akademiska ledningens på olika nivåer (studierektor, utbildningsnämnd, forskningsledare, forskningsnämnd, etcetera).

Grundutbildningens kvalitet är i stor utsträckning avhängig av hur väl ett lärosäte lyckas med att förankra både studenternas och lärarnas lärande i en forskningsbaserad kunskapsbas och genom denna anknytning tillhandahålla de kraftfulla verktyg och den djupa bildning som ett forskande angreppssätt erbjuder. Forskningens kvalitet är i förlängningen avhängig av en god rekryteringsbas av forskningsintresserade ungdomar med en grundutbildning i bagaget som väl förbereder dem för forskarutbildningen och en framtida fors-

kargärning. Detta ömsesidiga beroende mellan grundutbildning och forskning leder oss att noggrant undersöka möjliga svar på frågan som titeln ställer. Med det uppdrag som ett ledande forskningsuniversitet gör anspråk på, krävs att en bred och levande diskussion engagerar alla som kan bidra i det ständiga arbetet med forskningsanknuten grundutbildning. Det ingår många diskussionsområden i detta sammanhang, några relaterade till ansvaret för anknytningen, andra tätt sammankopplade med den verkställande miljön för anknytningen.

Vem tar ansvaret för kopplingen mellan utbildning och forskning? Vem skapar anknytningen i praktisk handling och vem följer upp att den är av rätt kvalitet? Vilken samordning över organisatoriska och ämnesmässiga gränser behövs för att anknytningen ska fungera optimalt? Medan vi söker svaret på dessa frågor behöver vi fundera på rollerna i processen att skapa och upprätthålla forskningsanknuten grundutbildning. Här är några av dessa roller:

- Läraren som ingår i ett forskande sammanhang.
- Forskaren som ingår i ett utbildningssammanhang.

- Studierektorn som leder kompetens och utveckling.
- Utbildningsnämnden som beslutar och beställer.
- Programledningen som sätter samman delar till en helhet.
- Forskningsledaren som engagerar och organiserar.
- Handedaren som formar framtidens forskare.
- Forskningsnämnden som bereder strategier och mål.
- Fakultetsledningen som beslutar och fördelar resurser.
- Stödfunktioner som ger service och följer upp.

Denna lista är säkerligen inte uttömmande, men kan ligga till grund för en diskussion kring ansvaret för organisationsutveckling och viktiga förbättringsmöjligheter i linje med följande centrala frågor:

- Hur är nuläget vad gäller den ömsesidiga anknytningen mellan grundutbildning och forskning? Hur karaktäriserar vi denna anknytning?
- Vad är vårt långsiktiga mål med utvecklingen av denna anknytning?
- Vilka steg och åtgärder vill vi verkställa för att nå våra mål med denna utveckling? Hur följer vi upp att våra åtgärder tar oss steg för steg mot de uppsatta målen?

I det konkreta arbetet med att undervisa och forska skapas kärnan i en välfungerande anknytning mellan utbildning och forskning. Forskargruppen [1] som integrerad miljö där

forskning och lärande konstrueras gemensamt är en viktig bärare av det klimat som kan gynna eller missgynna en utvecklad anknytning. Runt forskargruppen finns ledningsfunktioner och stödfunktioner, som också måste fungera väl för att denna verkställande miljö ska frodas.

Här är några frågor vi kan ställa oss med utgångspunkt från forskargruppen:

- Vilka kurser har (eller saknar) en forskargrupp som kan ta det uthålliga ansvaret för att kursen utvecklas i paritet med forskningsfrontens utveckling?
- Hur säkerställer vi att de främsta forskargrupperna också har en framstående plats i grundutbildningen?
- Hur säkerställer vi att viktiga delar i grundutbildningen också har en stark forskningsverksamhet?
- Vad kan vi erbjuda de lärare som i dagsläget saknar anknytning till en forskande miljö?

Denna diskussion är avgörande för utvecklingen av det forskande universitetets kärnverksamhet!

Referenser

[1] Björn Regnell, Maria Stanfors, Per Runeson, Daniel Sjöberg, Kirk Scott, Eva Nordberg-Karlsson, Mats Gustafsson, Den osynliga forskargruppen – ledarskap i och kring akademins verksamhetsbärande enheter, AKKA III, ISBN 978-91-633-6386-3.

http://fileadmin.cs.lth.se/cs/Personal/Bjorn_Regnell/papers/den-osynliga-forskargruppen.pdf

LTH:s Högskolepedagogiska kompetensutvecklingskurser hösten 2011

Nedan ges en kortfattad information om var och en av vårens olika kurser. Förutom de allmänna högskolepedagogiska översiktskurserna erbjuds även mer praktisknära kurser samt individuella fördjupningskurser med förhoppningen att kunna möta intresseområdena bland LTH:s lärare. För utförligare information (kursider, ansökningsdatum, med mera) hänvisas till Genombrottets hemsida <http://www.lth.se/genombrottet>, där det också finns information om kurser av andra kursgivare öppna för LTH-lärare.

Ämnesdidaktik (3v)

Ämnesdidaktik är en valbar kurs inom den behörighetsgivande högskolepedagogiska utbildningen. Kursen riktar sig till lärare vid Naturvetenskapliga fakulteten och LTH och motsvarar tre arbetsveckor. Kursens syfte är att introducera deltagarna i vetenskapliga metoder för att bättre kunna analysera och tolka studenternas lärande och kunskapsbildning i det egna ämnet. Deltagarna genomför ett mindre forskningsinriktat projekt kring undervisningen i det egna ämnet med syftet att öka kunskapen och förståelsen om studenternas lärande i det specifika ämnet. Kursdeltagarna

bör också tillägna sig ökad kunskap om hur olika undervisningsmetoder stärker studenternas lärandeprocess. Sista ansökningsdag är 2 oktober 2011.

Docent Course (2v alternatively 3v)

The course is designed for postdoctoral researchers intending to apply for the Docent degree (associate professor) related to one of the research disciplines at LTH. It revolves around themes typically central to LTH docents, i.e., PhD supervision and education, academic conduct, research quality, research group development, PhD assessment, and docent application assessment/procedures. The doctoral education and supervision segment of the course is in compliance with Lund University requirements for PhD supervisor training. We recommend the course for postdocs who defended their PhD approximately two years ago, in good time before applying for the docent degree. Applicants affiliated with LTH are welcome. Applicants who are approaching their LTH Docent application are prioritized. Last day to register is June 30, 2011.

Genuspsykologiska aspekter i undervisningen - kvinnor, män och teknik (3v)

För att upprätthålla högsta möjliga kvalitet måste LTH rekrytera de bästa studenterna och dessutom stödja dem i deras studier på bästa sätt. På grund av att LTH traditionellt mest rekryterar manliga studenter och har en överrepresentation av manliga lärare finns det skäl att utforska genusaspekterna i den undervisning vi genomför och den studiemiljö vi tillsammans skapar. Under kursen ges kursdeltagarna förutsättningar att utveckla ett könsmedvetet förhållningssätt i det egna arbetet som lärare. Med utgångspunkt i ett psykologiskt perspektiv ges bland annat grundläggande kunskaper om kvinnors och mäns utveckling. Dessutom diskuteras kulturella, sociala och psykologiska faktorerens betydelse för hur kvinnor och män behandlas under studier och i arbetsliv samt hur stress och hälsa är relaterat till kön. Kursens centrala del är ett projekt där deltagarna får möjlighet utforska den egna undervisningen. Projektet stöds med föreläsningar och kurslitteratur där centrala begrepp, teorier, och aktuell forskning presenteras. Sista ansökningsdag är 10 juni 2011.

Introduction to Teaching and Learning in Higher Education (2v)

As a PhD student or a new teacher at LTH you are invited to Introduction to Teaching and Learning in Higher Education (this course is equivalent to the course Hög-

skolepedagogisk introduktionskurs but given in english). This course introduces you to current concepts of teaching and learning in higher education in order to develop your ability to improve student learning. The course provides an introduction for your further professional development as a university teacher. The course is focused on students and their situation including students with special needs, the role of the teacher and his/her professional development, learning as a cognitive process, different teaching methods and their effect on students learning, assessment and its impact on students learning, evaluation at different levels, communication and pedagogical qualifications for teachers in higher education. Last day to register is September 18, 2011

Digital resources in teaching (2v alternatively 3v)

The course inspires and supports teachers in engineering in their use of digital media in various forms of teaching. The course has a workshop format where the participants develop their own teaching in relation to the theme of this course. Proposed course leader is Senior Lecturer Linda Price, Open University (UK). She has many years of experience of supporting teachers at the Open University, which is a world leading distance education institution. She has a specific interest in how technology in many forms can be used for the support of quality in student learning. This course is planned to be held in the autumn of 2011.

Kom ihåg

3:e Utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörstudenter, Norrköping Konferensens främsta mål är att identifiera och diskutera aktuella och gemensamma frågor för att utveckla ingenjörstudenter på högskolor och universitet. Konferensdatum: 30 november - 1 december 2011

SEFI annual conference Lisbon 2011 Årlig konferens som anordnas av "the European Society for Engineering Education". Konferensen har ett antal ämnesom-

råden så som exempelvis "Sustainability in Engineering Education", "Mathematics and Engineering Education" och "Curriculum Development". Konferensdatum: 28-30 September 2011

Lunds universitets tredje utvecklingskonferens Konferensen är en mötesplats för undervisande personal inom LU. Dagen utgör en möjlighet till dialog, inspiration och kritisk diskussion om lärande, undervisning och lärarskap. Konferensdatum: 13 oktober 2011

Kontakt

Roy.Andersson@cs.lth.se, 24907
Lisbeth.Tempe@kansli.lth.se, 23122 (kursanmälan)
Thomas.Olsson@genombrottet.lth.se, 27690
Torgny.Roxa@genombrottet.lth.se, 29448
Charlotta.Johansson@control.lth.se, 28789
Redaktion: Kristina Nilsson
epost: Kristina.Nilsson@mek.lth.se
telefon: 046-222 15 02

Maria.Johansson@arkitektur.lth.se, 27169
Kristina.Nilsson@mek.lth.se, 23455
Annika.Olsson@plog.lth.se, 29734
Mattias.Alveteg@chemeng.lth.se, 23627
Anders.Ahlberg@genombrottet.lth.se, 27155
Hemsida: www.lth.se/genombrottet



LUNDS UNIVERSITET
Lunds Tekniska Högskola
Genombrottet

LÄRANDE I LTH - BLAD 14